

О Т З Ы В

на автореферат диссертации **Баяндиной Элизы Олеговны**, представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.11 – Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения на тему «**Исследование геологических условий и результатов избирательного истирания керна сильвинитов при разведке Верхнекамского месторождения**»

Сегодня более 70% калийных удобрений в мире производятся на основе сильвинитового сырья. Среди таких месторождений калийных солей хлоридного типа как Западно-Канадский бассейн (Элк-Пойнт) в провинции Саскачеван (Канада), Припятский калиеносный бассейн (Старобинское, Нежинское, Петриковское месторождения, Беларусь) Верхнекамское месторождение калийных солей в Пермском крае РФ является самым крупным, где содержится 34,5 % от всех подтвержденных запасов калийных солей в мире. Учитывая данный факт, следует согласиться с диссертантом в том, что разработка научно обоснованных подходов к определению степени извлечения полезного компонента при обогащении руд, определяющей качество и количество запасов, является в практике освоения калийных месторождений весьма актуальной задачей.

Цель диссертационной работы и задачи, поставленные диссертантом, достаточно четко сформулированы и не вызывают принципиальных возражений.

В отношении защищаемых положений так же нет принципиальных замечаний, единственно, что необходимо отметить – **некую очевидность в начальных фразах формулировок 1 и 3-го защищаемых положений**, а именно, если в 1 положении говорится о том, что: «При содержании нерастворимого остатка в сильвините менее 2% ... истирания керна не происходит...», то очевидно, что: «... истирание керна имеет место при содержании нерастворимого остатка более 2%...», что указывается в 3 положении.

По нашему мнению не совсем обоснован отход от общепринятой структуры вводной части работы. Имеется ввиду **отсутствие формулировок «объекта» и «предмета»** исследования в общей характеристике работы. Указание на объекты исследования при оценке достоверности эксплуатационного опробования мы находим на стр. 11 автореферата, где говорится о том, что объектами опробования явились сильвинитовые слои основного рабочего пласта KpII (БКПРУ-2) и пласт Б (БКПРУ-4), а далее при исследовании расхождений в содержании нерастворимого остатка между данными бороздового опробования и опробования керна с помощью графиков расхождения данных имеются сведения об исследованиях пласта А.

В разделе общей характеристики работы **нет сведений о достоверности и обоснованности полученных результатов, о методах исследований и инструментариим использованных в работе, нет сведений о личном вкладе автора**. Справедливости ради стоит отметить, что в автореферате мы можем найти краткие сведения о привлеченном фактическом материале – на стр. 11 «... из пласта KpII отобрано 35 пар проб, из пласта Б – 30 пар проб» и на стр. 14 говорится о фактическом материале, полученном из «... скважины, пробуренные с поверхности – 70, пересечения эксплуатационной разведки – 716...» и вовлеченном в статистическую обработку.

Нам кажутся странными отмеченные упущения, поскольку все необходимые данные по всем 15 продуктивным пластам месторождения, как преимущественно сильвинитового состава, так и пластам с преобладанием карналлитовой породы были опубликованы соискателем в соавторстве с его научным руководителем в монографии «Баяндина Э.О., Кудряшов А.И. Нерастворимый остаток Верхнекамского месторождения. Пермь, 2015. 102 с.».

В качестве небольшого замечания отметим чрезмерное увлечение диссертанта вводимыми аббревиатурами: Н.О. (нерастворимый остаток с вариациями Н.О._{и,к,р}), ГРД (график расхождения данных), УСД (участок сравнения данных), СПБ (скважины подземного бурения), ЭЯМ (элементарная ячейка месторождения) в результате чего в автореферате встречаются такие предложения: «С целью исследования ... Н.О. между данными бороздowego опробования (Н.О._и) и ... керна СПБ (Н.О._к) были построены ГРД ... для УСД ...»

Рассмотрев содержательную часть автореферата, отметим, что глубина проработки диссертационной темы не вызывает сомнений, учитывая научные публикации Э.О. Баяндиной и её участие с докладами на научных форумах различного ранга, основанные на весьма объемном фактическом материале. Несомненна и практическая ценность исследования, реализованная в авторской методике корректировки содержаний нерастворимого остатка в сильвинитовых пластах месторождения, особенно применительно к перспективным участкам разработки.

В целом, работа Э.О. Баяндиной оставляет хорошее впечатление. Надо отдать должное диссертанту в части логичности изложения материала, практически по всем рассматриваемым вопросам. Очевидным является то, что автор владеет навыками научного анализа, соответствующей терминологической базой, хорошо знает излагаемый материал.

На основании вышеизложенного, по актуальности решаемых задач, научному значению полученных результатов, диссертация **Баяндиной Элизы Олеговны**, представленная на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.11 – Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения на тему «Исследование геологических условий и результатов избирательного истирания керна сильвинитов при разведке Верхнекамского месторождения» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.11 – Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения.

Согласен на включение персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку

Заведующий кафедрой
динамической геологии и гидрогеологии,
Пермского государственного национального
исследовательского университета,
доктор геолого-минералогических наук, доцент
Катаев Валерий Николаевич

614990, Пермь, ул. Букирева, 15
Тел. (342)2396471, kataev@psu.ru

22 декабря 2017г.



Писем В.Н. Катаева заверяю
член секретарь совета

Е.Б. Андронов