

Отзыв на автореферат диссертации

Лоскутова Евгения Евгеньевича

«Историко-геологические факторы формирования золото-урановых месторождений Эльконского рудного узла», представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности: 25.00.11. - Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения.

Диссертационная работа Лоскутова Евгения Евгеньевича «Историко-геологические факторы формирования золото-урановых месторождений Эльконского рудного узла», посвящена изучению геолого-генетических условий формирования золото-урановых руд и обоснованию поисковых критериев их обнаружения в пределах Сибирского кратона (на примере Эльконского рудного узла).

Актуальность работы заключается в уточнении генетических условий образования руд Эльконского рудного узла, что способствует дополнению поисковых критериев золотоуранового оруденения данного типа. Определение первичных источников химических элементов, слагающих рудные минералы, позволит на основе научных данных прогнозировать аналогичные месторождения в других участках докембрийского фундамента вдоль северного обрамления Алданского щита.

Диссертационная работа основана на изучении следующего фактического материала:

- документацией керна контрольно-стволовых и разведочных скважин, пробуренных в пределах зоны Южной (общая протяженность изученного керна~20 тыс. п.м.);
- результатами спектрального полуколичественного анализа по пробам, отобранным по вторичным ореолам рассеяния в пределах второй по размерам рудоносной зоны Сохсолоохской (количество проб 274 на 33 химических элемента);
- данными о статистической обработке результатов спектрального анализа по вмещающим породам восточной части Эльконского рудного узла (прим. 1532образца на 33 химических элемента).
- результатами химических анализов (286 образцов) на петрогенные окислы атомно-абсорбционным методом;
- результатами химических анализов (68 образцов) на микроэлементы (45 элементов);

Весь фактический материал проанализирован и целенаправленно подготовлен для демонстрации в виде рисунков, графиков, таблиц и карт с использованием специализированного программного обеспечения (ArcGIS 9.3, Microsoft Office 2007, SPSS 17.0, Surfer 8.0, PetroExplorer 2.4, CorelDraw, Koskad 3D).

Научна новизна и практическая значимость изложенная в автореферате безусловна и не вызывает нареканий.

Из недостатков работы можно отметить следующие:

1. По первому защищаемом положению: Кем выделено пять структурно-вещественных блоков: северо-западный, эльконский, минеевский, агдинский и федоровский автором или кем-то другим?

Различие особенностей геологического строения, металлогенической специализации и сопутствующие минералы в гидротермально-метасоматических рудных зонах установлены автором или кем-то другим?

2. По второму защищаемому положению. В формулировке положения написано так «Перераспределению и концентрации, указанных компонентов в рудоносные гидротермально-метасоматические зоны, способствовали гидротермы щелочного магматизма в период всех МЕЗОЗОЙСКИХ фаз активизации», а в доказательной части так: (стр. 17) «По мнению автора, повышенные концентрации урана поступали из лейкократовых гранитов каменковского комплекса РАННЕПРОТЕРОЗОЙСКОГО возраста, а золото, титан и железо из ультрабазит-базитовых тел, выделенных в медведевский (кумкыстахский) комплекс ПОЗДНЕАРХЕЙСКОГО возраста» Нет ли здесь противоречия?

Ниже автор пишет «Комплексы пород слагающих территорию Эльконского рудного узла еще домезозойской магматической активизации содержали повышенные концентрации радиоактивных элементов, а также титан, железо и золото. Флюидные гидротермальные растворы взаимодействовали с ранее существовавшими вмещающими породами и способствовали перемещению золота, урана и титана в зоны геохимической разгрузки. Где доказательство того, что эти флюидно-гидротермальные растворы были именно щелочного состава? Автор может привести в пример хотя бы одно рудное тело или месторождение возникшее именно таким путем, как он указывает и доказать это?

3. По третьему положению. В его доказательной части автор проводит таблицу 4. Эти критерии выделены автором? Если да то какие, если нет то кем? В целом для законченности доказательной части третьего положения было бы логичным конкретное перечисление выделенных автором критериев.

Тем не менее, указанные недостатки не снижают ценности полученных результатов и показывают квалификацию автора как хорошего исследователя.

Заключение

Судя по автореферату, диссертация Лоскутова Е.Е. представляет собой законченную работу, выполненную на высоком уровне, отвечающую требованиям ВАК, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности: 25.00.11. - Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения.

Рукович Александр Владимирович

Технический институт (филиал) Северо-Восточного федерального университета им М.К. Аммосова в г. Нерюнгри, кафедра «Горное дело», 678960 г. Нерюнгри, ул. Кравченко 16, тел. 8 4114744883, Доцент кафедры «Горное дело» кандидат геолого-минералогических наук, доцент

А.В. Рукович

Подпись Руковича А.В. удостоверяется

Зав. отдела кадров ТИ(Ф) СВФУ



Е.Л. Новикова