

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 212.121.01**  
**на базе федерального государственного бюджетного образовательного**  
**учреждения высшего образования «Российский государственный**  
**геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» по**  
**диссертации на соискание ученой степени кандидата геолого-**  
**минералогических наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета 212.121.01  
от 17.05.2018 года, протокол № 18/5

**О присуждении Никулиной Марии Евгеньевне, гражданке**  
**Российской Федерации, ученой степени кандидата**  
**геолого-минералогических наук.**

Диссертация «Научно-методические основы инженерно-геологического аудита» по специальности 25.00.08 – Инженерная геология, мерзлотоведение и грунтоведение принята к защите «14» марта 2018, протокол № 18/2 диссертационным советом Д 212.121.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» (117997, Москва ул. Миклухо-Маклая д.23), созданного на основании приказа 714/нк от 2 ноября 2012 года.

Соискатель Никулина Мария Евгеньевна 1993 года рождения в 2015 году с отличием окончила ФГБОУ ВО «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» по специальности 130302 - Поиски и разведка подземных вод и инженерно-геологические изыскания.

С 14 июля 2015 года является аспирантом очной формы обучения на бюджетной основе по направлению подготовки «Науки о Земле»,

направленность 25.00.08 – Инженерная геология, мерзлотоведение и грунтоведение.

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано ФГБОУ ВО «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» №10-16-284 от 26.02.2018 г.

Работает в должности заведующего лабораторией на кафедре гидрогеологии, а также преподавателя по внутреннему совместительству на кафедре инженерной геологии гидрогеологического факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе».

Диссертация выполнена на кафедре инженерной геологии гидрогеологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе».

**Научный руководитель** – доктор геолого-минералогических наук, Пендин Вадим Владимирович, профессор, академик РАЕН, заведующий кафедрой инженерной геологии ФГБОУ ВО «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе».

**Официальные оппоненты:**

1. Макеев Владимир Михайлович, д-р геол.-минерал. наук. Институт геоэкологии им. Е.М. Сергеева РАН (ИГЭ РАН). Заведующий лабораторией эндогенной геодинамики и неотектоники.

2. Маштаков Александр Сергеевич, канд. геол.-минерал. наук. Филиал ООО «ЛУКОЙЛ-Инжиниринг» «ВолгоградНИПИморнефть». Главный специалист по оценке инвестиционных проектов отдела перспективных морских проектов и управления базами данных;

дали *положительные* отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** – Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Гидротехпроект», г. Валдай, в

своем *положительном* заключении, подписанным техническим директором доктором географических наук, доцентом Обязовым Виктором Афанасьевичем указала, что диссертационная работа Никулиной М.Е. обладает новизной и имеет большую практическую значимость, а также отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, вследствие чего автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.08.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях. В данных работах отражены основные положения диссертации, раскрывающие ее научную и практическую ценность.

Публикации в изданиях перечня ВАК:

1. Горобцов Д.Н.; Никулина М.Е. Опыт проведения инженерно-геологических изысканий для строительства линейных сооружений [Текст] / Горобцов Д.Н., Никулина М.Е. // Известия высших учебных заведений. Научно-методический журнал. Геология и разведка. – 2015. – №5. – С. 39-40. (0.23 п.л. / 0.14 п.л.).

Содержит основные результаты, изложенные в первой и третьей главе диссертации. Основная часть результатов получена лично соискателем.

2. Гусельцев А.С.; Фоменко И.К.; Пендин В.В.; Горобцов Д.Н.; Леденев В.Н.; Никулина М.Е. Опыт оценки устойчивости склона при неопределенности факторов оползнеобразования [Текст] / Гусельцев А.С., Фоменко И.К., Пендин В.В., Горобцов Д.Н., Леденев В.Н., Никулина М.Е. // Всероссийский научно-аналитический журнал. «Инженерные изыскания». – 2017. – № 6-7. – С. 38-49. (1.23 п.л. / 0.34 п.л.).

Содержит основные результаты, изложенные в третьей главе диссертации. Основная часть результатов получена лично соискателем.

3. Пендин В.В.; Никулина М.Е. Роль инженерно-геологического аудита в оценке качества изысканий [Текст] / Пендин В.В. Никулина М.Е. // Известия

высших учебных заведений. Научно-методический журнал. Геология и разведка. – 2017. – №2 (март-апрель). – С. 51-55. (0.41 п.л. / 0.30 п.л.).

Содержит основные результаты, изложенные во второй главе диссертации. Основная часть результатов получена лично соискателем.

Результаты исследований обсуждались на конференциях различного уровня, в том числе «Новые идеи в науках о Земле» (Москва, МГРИ-РГГРУ, 2015), «Молодые – наукам о Земле» (Москва, МГРИ-РГГРУ, 2016), «Сергеевские чтения» (Москва, ИГЭ РАН, 2016), «Перспективы развития инженерных изысканий в строительстве в Российской Федерации» (Санкт-Петербург, 2016), «Инженерные изыскания в строительстве» (Москва, 2017), «Транспортная геотехника и геоэкология» (Санкт-Петербург, 2017).

На диссертацию и автореферат поступило 8 отзывов, все положительные. Среди них 7 отзывов с замечаниями. Основные замечания, следующие:

1. Профессор кафедры Витебского государственного университета им. И.М. Машерова, доктор геолого-минералогических наук

**Галкин Александр Николаевич**

Начальник научно-исследовательского сектора Витебского государственного университета И.М. Машерова, кандидат геолого-минералогических наук, доцент

**Красовская Ирина Анатольевна:**

Отсутствует информация об аудиторах – кто и на основании чего (специальная подготовка, уровень компетентности, что-то другое) должен проводить аудит.

2. Начальник отдела природного обоснования проектов ЗАО ПО «Совинтреввод», заслуженный геолог РФ, кандидат геолого-минералогических наук

**Кочев Дмитрий Захарович:**

Результаты исследований могли бы быть более убедительными и в большей степени практически используемыми при большем объеме

материалов изысканий по различным объектам строительства (гидротехнического, гидромелиоративного).

3. Заслуженный работник высшей школы РФ, доктор геолого-минералогических наук, профессор кафедры инженерной и экологической геологии геологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**Королев Владимир Александрович:**

1) В первой главе работы не хватает критического анализа исследований и нормативных документов, имеющихся в области инженерно-геологической экспертизы, технического контроля и оценке качества инженерно-геологических изысканий.

2) Рассматривать мониторинг как систему качества изысканий не уместно, так как эта система лишь позволяет контролировать состояние геологической среды или литотехнических систем с целью прогноза их функционирования и выработки управляющих решений.

3) Приведенного анализа зарубежного и российского опыта использования аналогичных методик для оценки качества изысканий также недостаточно.

4. Главный специалист по инженерной сейсмологии и геофизике ООО «НПЦИЗ» (Научно-производственный центр по инженерным изысканиям), доктор геолого-минералогических наук, профессор

**Никифоров Семен Прокопьевич:**

1) Автор слишком крупными масками проводит сбор, анализ и систематизацию существующих видов аудиторской деятельности в привязке к инженерно-геологическим изысканиям без критического анализа уже имеющегося опыта крупных Российских компаний.

2) К сожалению, четкого критического анализа в применимости аудита во всей его заявляемой полноте с позиций необходимости и достаточности в работе нет.

3) Судя по названию диссертационной работы и содержательной части автореферата из всех видов инженерных изысканий, автор анализирует

состоятельность предлагаемой научно-методической основы аудита применительно к инженерно-геологическим изысканиям. Очевидно, следует понимать автономность применимости разработанной методики и для других видов инженерных изысканий, желательно этот тезис обосновать.

5. Профессор отделения геологии Федерального автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», доктор геолого-минералогических наук

**Строкова Людмила Александровна:**

При подготовке автореферата соискателю не удалось избежать отдельных недоработок, например, в работе не приводится сопоставление авторской методики и систем качества на основе стандартов ИСО серии 9000, принятых в строительных и проектно-изыскательских организациях.

6. Заведующий отделом инженерно-геологических процессов и инженерно-экологических исследований ФГБУ «ИМГРЭ», кандидат геолого-минералогических наук

**Мионов Николай Александрович:**

При существенных экономических условиях проведение тендеров по инженерно-геологическим изысканиям определяется сметной стоимостью выполнения работ. Для победы в конкурсе сметную стоимость изысканий часто уменьшают на 50% и более процентов. Это является необоснованным и недопустимым. Такое уменьшение цены договора влияет на качество работы. Какое место в этой процедуре может занимать инженерно-геологический аудит?

7. Доцент кафедры инженерной геологии гидрогеологического факультета МГРИ-РГГРУ, кандидат геолого-минералогических наук

**Кюнтцель Владимир Владиславович:**

1) На защиту выносятся три положения. Не уверен, что нужно было выносить третье положение: «Реализация универсальной методики аудита»,

т.к. это всего лишь примеры реализации процедуры инженерно-геологического аудита. Двух первых положений было бы вполне достаточно.

2) В целом, соглашаясь с предложенной методикой, не считаю целесообразным включать в состав инженерно-геологического аудита строительный аудит. Во-первых, это совершенно самостоятельный вид аудита, а во-вторых, на стадии инженерных изысканий, крайне редко реализуется этап строительства. Не следует все валить в одну кучу.

3) К сожалению, сама оценка качества проведения инженерно-геологических изысканий осталась не формализованной (отсутствует шкала оценки качества). Автор пользуется такими расплывчатыми понятиями как полная (неполная) достоверность, информация соответствует (не соответствует), низкий уровень качества, несоответствия, некорректность, неэффективность и т.п., вместо таких простых понятий как неудовлетворительное, удовлетворительное или хорошее качество работ.

Отзыв без замечаний прислал:

Начальник отдела мониторинга экзогенных геологических процессов Центра ГМНС и региональных работ ФГБУ «Гидроспецгеология», кандидат геолого-минералогических наук **Вожик Алексей Александрович**.

На все поступившие замечания соискателем даны исчерпывающие ответы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработана универсальная, логически выстроенная процедура инженерно-геологического аудита. Она позволяет на основании четких критериев и методик, принципов добровольности, возможности разработки вспомогательных или корректирующих мероприятий оценить качество инженерных изысканий. Предложена оригинальная методика инженерно-геологического аудита, которую целесообразно ввести в изыскательскую практику как систему добровольной аудиторской проверки. На конкретных примерах доказана универсальность и

реализуемость разработанной методики и возможность с ее помощью оценивать качество инженерно-геологических изысканий.

*Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:*

- соискателем впервые для оценки качества изысканий введено новое понятие – инженерно-геологический аудит;

- создана методика инженерно-геологического аудита позволяющая: оценить качество изысканий с использованием научно-обоснованных оригинальных методов; реализовать принципы добровольности и взаимопомощи при проведении проверки; доказать индивидуальность подхода к проверке посредством аудита на каждом из объектов; разработать применительно для изыскательской сферы процедуры проверки, а также формы отчетных документов и материалов по корректировке.

*Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:*

- проведенный анализ существующих в изыскательской области средств контроля показал, что с помощью только контрольных методов невозможно достоверно оценить качество результатов инженерных изысканий;

- разработана новая универсальная методика инженерно-геологического аудита для обеспечения программы качества инженерных изысканий;

- реализация данной методики на конкретных объектах имеет большое значение для повышения достоверности и качества работ при инженерно-геологических изысканиях, а также общего функционирования изыскательских организаций.

*Оценка достоверности результатов исследования* выявила, что фактический материал, положенный в основу диссертации, заслуживает доверия. Методы проведенных исследований возражений не вызывают. Достоверность результатов проведенных исследований обусловлена тщательностью обработки широкого спектра фактического материала, глубиной проработки вопроса и непротиворечивостью полученных выводов.



*Личный вклад соискателя состоит* в сборе, систематизации и обработке фактического материала, постановке задач исследований и разработке путей их решения, участии в проведении лабораторных работ и апробации полученных результатов. Научные результаты, установленные в процессе проведения исследований, получены лично автором и являются оригинальными. Задачи, поставленные в диссертации и научные рекомендации, также принадлежат лично автору.

На заседании 17 мая 2018 года, протокол № 18/5, диссертационный совет Д 212.121.01 принял решение присудить **Никулиной Марии Евгеньевне** ученую степень кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.08 – Инженерная геология, мерзлотоведение и грунтоведение.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 11 докторов наук по научной специальности и отрасли наук рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за присуждение ученой степени – 20, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета:  Лисенков А.Б.

Ученый секретарь диссертационного совета  Ганова С.Д.



17.05.2018